



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Primljena neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
03-08-2020 god. u 1 primjeraka sa 1 priloga
I. rubrika.
Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom
Predan na poštu preporučeno dana 31.07.2020 god.
Plaćena pristojba _____ kuna u državnim biljezima - manje
plaćeno _____ kuna - podnesak primljen bez pristojbe.
Primljena vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.) _____
CP 24338839 8 HR Potpis djetnika: _____
Poslovni broj: 39 PŽ-2325/2020-1

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Jelene Čuveljak, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, suca izvjestitelja i Davora Pustijanca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom MASSILIA d.o.o. u stečaju, Osijek, OIB 82384595361, Petofi Sandora 206/a, odlučujući o žalbi stečajnih vjerovnika DARKA ŠUPERA, OIB 971011454674; IVICE KOVAČEVA, OIB 21496820663, IVE KOVAČEV RADIĆ, OIB 6812224066 i IVANA JUKIĆA, OIB 17807672556, (Zajednički odvjetnički ured) svi iz Osijeka, koje zastupa punomoćnik Branko Rabar, odvjetnik iz Osijeka, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1297/2018-65 od 20. veljače 2020., ispravljenog rješenjem od 24. veljače 2020., u sjednici vijeća održanoj 9. lipnja 2020.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnih vjerovnika Darka Šupera, Ivice Kovačeva, Ive Kovačev Radić i Ivana Jukića, svi iz Osijeka, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1297/2018-65 od 20. veljače 2020., u točki II. redni broj 29. kojom je vjerovnicima Zajedničkog odvjetničkog ureda Darka Šupera, Ivice Kovačeva, Ive Kovačev Radić, i Ivana Jukića, svi iz Osijeka; osporena tražbina za iznos od 89.437,50 kn te u dijelu kojim se vjerovnike kojima je osporena tražbina, upućuje u parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke. Ako osoba koja je upućena na parnicu ne pokrene parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parnice.

Obrazloženje

Pobijanim, u izreci označenim rješenjem u točki II. izreke pod rednim brojem 29., osporena je tražbina vjerovnika Zajedničkog odvjetničkog ureda - Darka Šupera, OIB 971011454674; Ivice Kovačeva, OIB 21496820663, Ive Kovačev Radić, OIB 6812224066, i Ivana Jukića, OIB 17807672556, svi iz Osijeka, za iznos od 89.437,50 kn.

U izreci je navedeno da se vjerovnici kojima je stečajni upravitelj osporio tražbinu, upućuju u parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine (čl. 266. st. 1. i čl. 267. st. 1. Stečajnog zakona), uz upozorenje ako osoba

koja je upućena na parnicu ne pokrene parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parnice (čl. 267. st. 1. Stečajnog zakona).

Tako je riješio prvostupanjski sud primjenom odredbi čl. 266. st. 1. i čl. 267. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Protiv dijela označenog rješenja žalbu su podnijeli stečajni vjerovnici, ovdje žalitelji zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava.

Iz sadržaja žalbe jasnim proizlazi da žalitelj osporava rješenje u dijelu koji se odnosi na njega.

U žalbi u bitnom navode da su naplatili predmetnu tražbinu po rješenju o ovrsi poslovni broj Ovr-2885/2018 te predlažu ovome sudu preinačiti rješenje kojim je njihova tražbina osporena i odbijena

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći pri tome po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud pobijano rješenje donio nakon ispitnog ročišta, na kojem je stečajni upravitelj, između ostaloga, osporio tražbinu stečajnih vjerovnika ovdje žalitelja, a kao razlog osporavanja stečajni upravitelj je naveo da je predmetna tražbina naplaćena putem prisilne naplate na temelju rješenja o ovrsi poslovni broj Ovr-2885/2018.

Pobijano rješenje donijeto je na temelju izjašnjenja stečajnog upravitelja na ispitnom ročištu, na kojem je ročištu stečajni upravitelj osporio predmetnu tražbinu stečajnog vjerovnika.

Kako osporavanje nije otklonjeno stečajni sudac donio je rješenje osporene tražbine i uputio stečajne vjerovnike tražbine drugog višeg isplatnog reda, za koje ne posjeduju ovršnu ispravu uputio na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Slijedom navedenog, sud je na temelju odredbe čl. 266. SZ-a riješio kao u izreci.

Odredbom čl. 265. st. 1. SZ-a određeno je da na temelju posebne tablice ispitanih tražbina, stečajni sudac donosi rješenje kojim odlučuje o tome u kojem su iznosu i u kojem

isplatnom redu utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine, te odlučuje o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja odnosno osporavanja tražbine.

Slijedom navedenog, sukladno odredbi čl. 265. st. 1. SZ-a, stečajni sudac i nije mogao donijeti drugačije rješenje osim pobijanog, kojim je utvrđeno da je tražbina osporena u navedenom iznosu te o upućivanju u parnicu sukladno odredbi čl. 266. SZ-a.

Prema odredbi čl. 266. st. 1. SZ-a ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, sud će stečajnoga vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Oспораватељ u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnoga dužnika (stavak 2.). Ako su osporene tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika, parnica radi utvrđivanja osporene tražbine vodi se prema općim odredbama u postupku pred sudovima, te posebnim odredbama za parnice u radnim sporovima (stavak 3.). Ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti оспораватеља da dokaže osnovanost svoga osporavanja (stavak 4.).

Ako osoba koja je upućena na parnicu ne pokrene parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parnice (čl. 267. st. 1. SZ-a).

Odredba čl. 267. SZ-a regulira nastavljanje parnica:

1. Ako je u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka već pokrenut parnični postupak o tražbini pred državnim ili arbitražnim sudom, postupak radi utvrđivanja tražbine nastaviti će se preuzimanjem te parnice.

2. Prijedlog za nastavak parnice iz stavka 1. ovog članka može podnijeti vjerovnik čija je tražbina osporena, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke. Oспораватељ parnicu nastavlja u ime i za račun dužnika.

3. Ako vjerovnik osporene tražbine koji je upućen na parnicu ne predloži nastavak parnice u roku iz stavka 2. ovog članka, smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice.

Kako je stečajni postupak izvanparnični postupak, u njemu nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti ili neosnovanosti tražbine, već je propisan drugi put pravne zaštite, pa žalitelju pobijanim rješenjem nije uskraćena pravna zaštita.

Žalitelj tvrdnjama iznesenim u žalbi nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Stoga, žalba protiv rješenja kojom je vjerovniku osporena tražbina kao tražbina drugog višeg isplatnog reda, nije osnovana.

Žalitelju preostaje dokazivati osnovanost svoje tražbine pokretanjem parnice radi utvrđivanja osporene tražbine, sve sukladno odredbi čl. 266. st. 1. i čl. 267. st. 1. SZ-a, kako je to pravilno odredio prvostupanjski sud.

Kako žalitelj u žalbi, zapravo niti ne spori da je naplatio svoju tražbinu, to je neosnovano tražio usvojiti žalbu te ga se upućuje na odredbu čl. 267. st. 1. SZ-a.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, odbiti žalbu kao neosnovanu i pobijano rješenje suda prvog stupnja potvrditi u pobijanom dijelu.

Zagreb, 9. lipnja 2020.

Predsjednica vijeća
dr. sc. Jelena Čuveljak

Dokument je elektronički potpisan:

JELENA ČUVELJAK

Vrijeme potpisivanja:

28-07-2020

14:40:55



DN:

C=HR

O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139

L=ZAGREB

S=ČUVELJAK

G=JELENA

CN=JELENA ČUVELJAK

Broj zapisa: **17896-aaa5c**

Kontrolni broj: **08a89-538c8-d036d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JELENA ČUVELJAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

